



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-247/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza IVANA USLUGE d.o.o. u stečaju, OIB 26269428152, Zagreb, Novačka 297, odlučujući o žalbi izlučne vjerovnice FILOMENE ROŽUMBERSKI iz Zagreba, Črbeki 15b, koju zastupa punomoćnik Mario Poljak, odvjetnik u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1031/2020 od 9. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2021.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana žalba Filomene Rožumberski iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1031/2020 od 9. studenoga 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1031/2020 od 9. studenoga 2020. odbačen je zahtjev Filomene Rožumberski iz Zagreba od 30. studenoga 2020. kojim predlaže da sud razmotri izlučno pravo na navedenoj nekretnini te da na temelju priloženih isprava prizna vanknjižno vlasništvo na navedenoj nekretnini u korist treće osobe Filomene Rožumberski ili da uputi treću osobu da u pogledu vanknjižnog prava na predmetnom stanu pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako je Filomena Rožumberski podnijela navedeni zahtjev te da izlučni vjerovnici nisu stečajni vjerovnici, ne prijavljuju tražbinu u stečajnom postupku nego stečajnom upravitelju podnose obavijest o svom izlučnom pravu i stečajni sud ne donosi nikakvu odluku o pravu izlučnih vjerovnika, pa je donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Filomena Rožumberski iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi kako ima pravo koje sprječava ovrhu na nekretninama stečajnog dužnika jer je nekretnine kupila od stečajnog dužnika i drži ih u posjedu pa predlaže da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom i odgodi ovrhu. Ističe kako je stečajnom upravitelju uputila podnesak kojim ga je izvijestila o izlučnom pravu, ali na njega nije dobila nikakav odgovor. Zbog toga, smatra da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje ili ga preinači na način da žaliteljicu uputi u parnicu radi utvrđivanja izlučnog prava.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žaliteljica tvrdi da je izvanknjižna vlasnica nekretnine koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika te je zbog toga u odnosu na predmetnu nekretninu izlučni vjerovnik.

Odredbom članka 147. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da je izlučni vjerovnik osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu i da izlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik. Pravo na izdvajanje predmeta na kojem postoji izlučno pravo utvrđivati će se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka (članak 147. stavak 2. Stečajnog zakona).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da, budući da izlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o priznavanju ili nepriznavanju izlučnog prava, nego o izlučnom pravu odlučuje sud isključivo u parničnom postupku, a to pravno shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda (odluke u predmetu poslovni broj Pž-1271/08, Pž-3338/2018 i dr.). Izlučni vjerovnik ne prijavljuje svoje izlučno pravo nego je dužan obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnoga prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi (članak 258. stavak 1. Stečajnog zakona). Ako stečajni upravitelj odbije zahtjev za predaju stvari ili priznanje prava izlučnog vjerovnika, on svoja prava može ostvariti samo u parničnom postupku, a ne u stečajnom postupku. Također, nakon otvaranja stečajnoga postupka izlučni vjerovnici mogu radi ostvarenja svojih prava pokrenuti protiv dužnika postupke ovrhe i osiguranja prema općim pravilima ovršnoga postupka (članak 169. stavak 4. Stečajnog zakona).

Stoga u dijelu u kojem se zahtjev žaliteljice odnosi na odlučivanje i priznanje njenog izlučnog prava, radi se o zahtjevu o kojem sud može odlučivati isključivo u parničnom, a ne u stečajnom postupku i žalbeni navodi o žaliteljičinoj pravnoj osnovi za stjecanje vlasništva na predmetnoj nekretnini, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u tom dijelu.

Također, prvostupanjski sud je odbacio i žaliteljičin prijedlog da ju se uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Iz navoda žalbe, kao i preslike dijela prvostupanjskog predmeta (strana 27. spisa) proizlazi da je u zemljišnim knjigama za predmetu nekretninu u listu B (vlastovnici) upisana zabilježba ovrhe na temelju rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-70/2011. Žaliteljica ne iznosi tvrdnju, a niti iz dostavljene preslike spisa to proizlazi, da predmetnu nekretninu prodaje stečajni sud u ovom stečajnom postupku. Zbog toga, odluku o zahtjevu žaliteljice da je se uputi u parnicu za proglašenje ovrhe nedopuštenom ne može donijeti sud koji trenutno ne prodaje nekretninu niti provodi ovrhu.

Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-b3604**

Kontrolni broj: **0c0a0-c29f5-429ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.